



Warszawa, dnia 19 października 2021 r.

PU.8361.389.2021

DECYZJA PO.225.K.23.2021.PC

Na podstawie art. 104 § 1 oraz art. 105 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

umarza postępowanie administracyjne prowadzone wobec przedsiębiorcy

”DOUGLAS POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

z siedzibą w Warszawie, ul. Zajęcza nr 4, 00-351 Warszawa,

z tytułu braku wystarczających podstaw do uznania, iż udostępniono na rynku 2 partie produktów kosmetycznych bez spełnienia wymogów w zakresie oznakowania, o których mowa w art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm.).

U Z A S A D N I E N I E

W dniach 25.08-07.09.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy ”DOUGLAS POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli w sklepie Douglas CH Skorosze przy ul. Gen. Sławoja – Składkowskiego nr 4 w Warszawie zakwestionowano 2 partie produktów kosmetycznych o łącznej wartości 146,00 zł, tj.:

1. Suchy szampon do cienkich włosów pozbawionych puszystości Douglas Hair True Volume Refreshing Dry Shampoo 50 ml, nr partii 62462467, w ilości 8 szt., w cenie 6,00 zł/szt., wartości 48,00 zł,
2. Suchy szampon do cienkich włosów pozbawionych puszystości Douglas Hair True Volume Refreshing Dry Shampoo 150 ml, nr partii 62632555, w ilości 7 szt., w cenie 14,00 zł/szt., wartości 98,00 zł.

Powyższe produkty zakwestionowano z tytułu braku w ich oznakowaniu (na pojemnikach) daty, do której produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, co uznano za naruszenie art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1223/2009 z dnia 30 listopada 2009 r. dotyczącego produktów kosmetycznych (Dz. Urz. UE. L Nr 342, str. 59, ze zm.).

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

W myśl art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 bez uszczerbku dla innych przepisów niniejszego artykułu, na rynku udostępniane są wyłącznie produkty kosmetyczne, na których pojemnikach i opakowaniach zewnętrznych znajdują się następujące, nieusuwalne, łatwe do odczytania i widoczne

informacje: data, do której dany produkt kosmetyczny, przechowywany w odpowiednich warunkach, zachowuje w pełni swoje pierwotne właściwości, a w szczególności pozostaje zgodny z art. 3 („data minimalnej trwałości”). Data lub szczegółowe informacje o jej umiejscowieniu na opakowaniu poprzedza symbol określony w załączniku VII pkt 3 lub zwrot: „najlepiej zużyć przed końcem”. Data minimalnej trwałości jest wskazana w sposób jednoznaczny i zawiera miesiąc i rok albo dzień, miesiąc i rok, w tej kolejności. Jeżeli jest to konieczne, informację uzupełnia się o wskazanie warunków, które muszą być spełnione w celu zagwarantowania określonej trwałości. Wskazanie daty minimalnej trwałości nie jest obowiązkowe w przypadku produktów kosmetycznych o minimalnej trwałości dłuższej niż 30 miesięcy. Produkty takie zawierają informację o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Informacja ta powinna zawierać - z wyjątkiem przypadków, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania - symbol określony w załączniku VII pkt 2 oraz wspomniany okres (w miesiącach lub latach).

Mając na uwadze powyższe uznano, iż kontrolowany przedsiębiorca ”DOUGLAS POLSKA” SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, poprzez udostępnienie na rynku 2 partii produktów kosmetycznych nieopatrzonych informacją o dacie minimalnej trwałości – naruszył ww. przepis rozporządzenia 1223/2009.

W związku z powyższym 20.09.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 4 października 2018 r. o produktach kosmetycznych. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z tego prawa.

W toku postępowania Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przepis art. 19 ust. 1 lit. c rozporządzenia 1223/2009 przewiduje trzy sytuacje, odnoszące się do trwałości produktu kosmetycznego. W dwóch obowiązkowe jest oznakowanie produktu kosmetycznego informacją o dacie minimalnej trwałości, bądź informacją o okresie, w jakim po otwarciu pojemnika, produkt jest bezpieczny i może być stosowany bez szkody dla konsumenta. Natomiast w trzecim wypadku, gdy pojęcie trwałości po otwarciu nie ma zastosowania – ww. przepis nie obowiązuje do oznakowania produktu tymi informacjami. W toku kontroli i postępowania administracyjnego nie ustalono, iż zakwestionowane produkty kosmetyczne winny być oznakowane datą minimalnej trwałości w jeden z powyższych sposobów. Uwzględniając charakter zakwestionowanych produktów - aerozol zamknięty w szczelnych pojemnikach, uniemożliwiających otwarcie, organ uznał, iż możliwy jest dłuższy termin ważności przedmiotowych szamponów. Z uwagi zaś na brak dowodów pozwalających na obalenie powyższego, uwzględniając zasadę domniemania uczciwości przedsiębiorcy oraz zasadę przyjaznej interpretacji przepisów prawa będących podstawą obowiązku przedsiębiorcy, tj. art. 10 i 11 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162), w ocenie organu, nie można wymierzyć stronie administracyjnej kary pieniężnej.

W tym stanie rzeczy prowadzenie postępowania stało się bezprzedmiotowe a zatem na podstawie art. 105 § 1 Kpa, postępowanie winno być umorzone.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 Kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, stronie postępowania służy odwołanie od niniejszej decyzji do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. "DOUGLAS POLSKA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
ul. Zajączka nr 4, 00-351 Warszawa;
2. aa.

Potwierdzam zgodność kopii z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	298724.717382.770963
Nazwa dokumentu	Decyzja PU.8361.389.2021 DOUGLAS umorzenie postęp.pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja PU.8361.389.2021 DOUGLAS umorzenie postęp
Sygnatura dokumentu	PU.8361.389.2021
Data dokumentu	2021-10-19 00:00:00
Skrót dokumentu	23235BBB548810F4F4A938A3AF9B20E307A E4FD4
Wersja dokumentu	1.8
Data podpisu	2021-10-19
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego
	EZD 3.104.37.37.39439
Data wydruku:	2021-10-19 12:24:01
Autor wydruku:	Cholewski Pawel